



Subsemnatul, Dimitrie Chele, identificat în calitate de petent în raport cu instituțiile în atenția cărora se află prezenta notă de protest prin intermediul datelor furnizate în cuprinsul Anexei I, angajat al Spitalului de Urgență pentru Copii “Marie Skłodowska Curie”, având funcția de medic rezident neurolog, efectuând modului de pregătire Neurologie I în cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, având coordonator Conf. Dr. Panea Cristina Aura, **pentru rațiuni privind încălcarea principiilor generale de drept, a eticii medicale, a prevederilor legale în vigoare, a Codului de deontologie medicală, formulez prezenta**

NOTĂ DE PROTEST PUBLICĂ

În atenția,

Ministerului Sănătății,

Strada Cristian Popișteanu nr. 1-3, Sector 1, București

Direcției Naționale Anticorupție

Strada Știrbei Vodă nr. 79-81, sector 1, București

Parchetului de pe lângă Tribunalul București

Bulevardul Libertății nr.14, Sector 5, București

Direcției de Sănătate Publică București,

Strada Avrig nr. 72-74, Sector 2, București

Conducerii Spitalului Universitar de Urgență Elias

Bulevardul Mărăști nr.17, Sector 1, București

Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”

Strada Dionisie Lupu nr. 37, Sector 2, București

Biroului de Investigatii Criminale aferent Secției 1 de Poliție

Calea Victoriei nr. 19, Sector 3, București

Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate

Splaiul Independenței nr.202A, Sector 6, București

Agenciei Naționale a Medicamentului

Strada Mr. Ștefan Sănătescu nr. 48, Sector 1, București

Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București

Strada Radu Voda nr. 26-26A, Sector 4, București

Prezenta notă de protest urmează caracterul juridic al unei petiții, sesizări (respectiv denunț), în raport cu instituțiile în atenția cărora se află și în raport cu competențele acestora în investigarea aspectelor ce fac obiectul notei de protest. Datele de identificare ale autorului notei de protest, necesare în vederea îndeplinirii condițiilor legale de admisibilitate, se completează cu Anexa 1 a prezentei note de protest.

Preambul

Subsemnatul, Dimitrie Chele, constat cu profundă îngrijorare nerespectarea atribuțiilor ce revin șefului Secției de Neurologie din cadrul Spitalului Universitar de Urgență Elias, nerespectare reflectată prin absența coordonării și supravegherii adecvate atât a activității medicale, cât și a programului de formare postuniversitară intitulat rezidențiat. De asemenea, semnalez existența unor aspecte susceptibile de a intra sub incidența normelor de drept penal.

În cuprinsul prezentei note de protest, următoarele sintagme vor avea înțelesul de mai jos:

„**SUU Elias**” – abreviere ce desemnează Spitalul Universitar de Urgență Elias;

„**coordonatoarea Panea**” – desemnează Conf. Dr. Cristina Aura Panea, șefa Secției de Neurologie din cadrul SUU Elias;

„**rezidentul Chele**” – desemnează autorul prezentei note de protest, medic rezident neurolog, care își desfășoară stagiul de pregătire în modulul Neurologie I în cadrul Secției de Neurologie a SUU Elias; Sintagma “rezidentul Chele” este utilizată cu sens “autoreferențial”, contextual, în cuprinsul prezentei note de protest, desemnând autorul;

„**Cod Penal**” – desemnează Legea nr. 286/2009 privind Codul penal;

„**reprezentanți medicali**” – desemnează persoanele care contactează, prin orice mijloc de comunicare, profesioniști din domeniul sănătății și/sau personal administrativ în scopul promovării medicamentelor ori suplimentelor alimentare. În context, sintagma „**sponsorizări din partea reprezentanților medicali**” referă la sponsorizările oferite de companiile pe care aceștia le reprezintă.

Prezenta notă de protest utilizează forma cea mai recentă a actelor normative menționate, incluzând republicările, actualizările și completările ulterioare. Expunerea referințelor juridice are un caracter orientativ, competența de a identifica precis cadrul normativ aplicabil aparținând exclusiv instituțiilor abilitate.

Instituțiile în atenția cărora se află prezenta notă de protest, care constituie petiție, sesizare (respectiv denunț) în raport cu ele, au obligația legală de a analiza în profunzime conținutul acesteia și de a completa identificarea tuturor prevederilor legale încălcate, în virtutea competențelor lor de a supraveghea și sancționa încălcarea legii. Eu, petentul, Dimitrie Chele, exprim doar opinii legate de întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Codul penal în raport cu faptele expuse în cuprinsul Notei de protest, juridic această competență revenind exclusiv instanțelor abilitate. Prin urmare, prezenta notă de protest nu are caracter acuzatoriu *per se*, ci solicită constatarea și, după caz, sancționarea abaterilor de către autoritățile competente.

Prin prezenta notă de protest îmi exprim dezacordul ferm privind următoarele

ASPECTE

I. Amenințare

Coordonatorul are îndatorirea de a susține medicul rezident pe parcursul formării sale profesionale, îndatorire ce cuprinde asigurarea unui mediu de lucru optim desfășurării activității acestuia.

Formularea de amenințări din partea coordonatorului, în concret, din partea Conf. Dr. Panea Aura Cristina, la adresa rezidentului Chele, prin realizarea de afirmații conform cărora acesta a comis multiple abateri și va fi supus unei activități speciale de supraveghere privind conduita și îndeplinirea sarcinilor sale, în contextul în care rezidentul Chele a solicitat să-i fie comunicate care sunt respectivele abateri iar coordonatoarea Panea a refuzat să prezinte orice exemplu în acest sens, demonstrează nu doar lipsa de temei a acuzațiilor ci și caracterul rău-intenționat, constituind fapte de natură a induce o stare de temere rezidentului Chele, în raport cu care opinez că se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Art. 206 Cod Penal:

“Articolul 206

(1) Fapta de a ameninta o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării.”

Refuzul de a comunica presupusele abateri încalcă dreptul la **apărare**, iar activitatea specială de „supraveghere” nemotivată generează o formă de **discriminare**.

În acord cu prevederile legale, centrele de formare a rezidenților au aptitudinea comună de a asigura formarea profesională a acestora. În acest sens, afirmațiile coordonatoarei Panea referitoare la rezidentul Chele prin care se invoca faptul că acestuia i s-ar potrivi mai bine un “spital de cronici” în locul unui spital de urgență, cum este SUU Elias, sunt contrare prevederilor legale și sunt în măsură a induce o stare de disconfort psihic rezidentului Chele.

Aceste fapte afectează libertatea psihică a rezidentului Chele prin plasarea acestuia sub o permanentă presiune psihologică și prin inducerea sentimentului de inadecvare.

În ceea ce privește relațiile dintre personalul secției, se constată un dezechilibru major de putere, coordonatoarea Panea utilizând în mod abuziv calitatea de conferențiar universitar și funcția administrativă de Șef de Secție pentru a formula amenințări și a exercita presiuni asupra unui medic rezident. Această conduită evidențiază exercitarea atribuțiilor cu rea-credință și utilizarea poziției ierarhice în scopuri de intimidare, contribuind la generarea unui climat ostil, tensionat și degradant în cadrul secției.

În susținerea caracterul ilegal al acțiunilor coordonatoarei Panea, învederez prevederile Ordonanței Nr. 137 din 31 august 2000:

*“(5¹) Constituie **hărțuire morală la locul de muncă** și se sancționează disciplinar, contravențional sau penal, după caz, orice comportament exercitat cu privire la un angajat de către un alt angajat care **este superiorul său ierarhic**, de către un subaltern și/sau de către un angajat comparabil din punct de vedere ierarhic, **în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului**, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia, comportament manifestat în oricare dintre următoarele forme:*

*a) **conduită ostilă sau nedorită;***

*b) **comentarii verbale;***

*c) **acțiuni sau gesturi.***

(5²) Constituie hărțuire morală la locul de muncă orice comportament care, prin caracterul său sistematic, poate aduce atingere demnității, integrității fizice ori mentale a unui angajat sau grup de angajați, punând în pericol munca lor sau degradând climatul de lucru. În înțelesul prezentei legi, stresul și epuizarea fizică intră sub incidența hărțuirii morale la locul de muncă.

*(5³) Fiecare angajat are dreptul la un loc de muncă lipsit de acte de hărțuire morală. **Niciun angajat nu va fi sancționat, concediat sau discriminat, direct sau indirect**, inclusiv cu privire la salarizare, formare profesională, promovare sau prelungirea raporturilor de muncă, **din cauză că a fost supus sau că a refuzat să fie supus hărțuirii morale la locul de muncă.**”*

Printre consecințele suplimentare, păgubitoare la adresa rezidentului Chele ale acțiunilor coordonatoarei Panea pot fi identificate: afectarea directă a reputației profesionale, consecințe psihosomatice (stres, anxietate, scăderea performanței), cu potențial impact asupra parcursului profesional.

Realizez un apel la demnitatea și integritatea morală a medicilor rezidenți și a personalului secției Neurologie a SUU Elias de a nu tolera, sub nicio formă, nicio formă de abuz sau amenințare din partea coordonatoarei Panea.

Protestez împotriva încălcării normelor de organizare și funcționare a rezidențiatului, împotriva încălcării intereselor legitime ale medicilor rezidenți, împotriva oricărei forme de abuz, de amenințare, de constrângere, de șantaj. Împotriva oricărei forme de nedreptate.

II. Exercițarea defectuoasă a atribuțiilor de coordonare și conducere

Stagiul de pregătire în Neurologie impune atât prezența efectivă a medicilor rezidenți la Spital, cât și evaluări periodice riguroase. În absența participării regulate și a unui sistem de examinare obiectiv, formarea profesională adecvată a medicilor rezidenți este compromisă. Totodată, lipsa unei supravegheri și îndrumări corespunzătoare periclitează dezvoltarea competențelor profesionale ale viitorilor medici specialiști și primari și afectează, implicit, interesele legitime ale pacienților.

Învederez faptul că medicii rezidenți având altă specialitate decât aceea de neurologie, aflați în modulul de pregătire în neurologie, nu se prezintă constant la spital și nu își însușesc cunoștințele prevăzute de curriculum. Supravegherea și îndrumarea din partea coordonatoarei Panea asupra rezidenților în cursul efectuării modulului de pregătire în neurologie sunt practic inexistente. Procesul de evaluare este deficitar, fiind frecvent atribuite note maxime „din oficiu”, în absența unui examen scris sau a oricărei alte forme relevante de evaluare, cu încălcarea deliberată a normelor privind evaluarea rezidentului. Acest fapt nu doar privează rezidentul de un proces de evaluare corect, ci și subminează organizarea și funcționarea rezidențiatului.

Acordarea unei note în lipsa evaluării rezidentului constituie atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, iar prin înscrierea acestei note în carnetul de rezident (ce constituie înscris oficial) opinez că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Articolul 321 Cod Penal:

“Articolul 321. Falsul intelectual

(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Tentativa se pedepsește.”

De asemenea, coordonatoarea Panea plasează rezidentul în ipostaza de a comite infracțiunea de uz de fals, așa cum este prevăzută de Articolul 323 Cod Penal:

“Articolul 323. Uzul de fals

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.”

Aceste deficiențe compromit formarea profesională a medicilor rezidenți și pot afecta semnificativ interesele legitime ale pacienților. Rezidențiatul sub coordonarea Conf. Dr. Panea nu aderă la prevederile curriculumului de pregătire, neexistând o evaluare a aptitudinilor și cunoștințelor dobândite de medicii rezidenți consecutiv parcurgerii unui modul de pregătire.

De asemenea, privitor la medicii rezidenți având specialitatea neurologie, coordonatoarea Panea nu își respectă atribuțiile de supraveghere a formării profesionale a medicului rezident în timp ce acesta efectuează un modul de pregătire aferent altei specialități (precum psihiatrie, neurochirurgie, medicină internă etc.), inclus în curriculumul său de

pregătire. În acest sens, îmi exprim completa disponibilitate de a furniza mijloacele probatorii relevante.

Corelativ, învederez prevederile referitoare la atribuțiile coordonatorului de rezidențiat și ale responsabilului de formare ale *Ordinului Nr. 833/4.446/2020*:

“Articolul 4

Coordonatorul programului de rezidențiat/directorul de program are următoarele atribuții și responsabilități:

(...)

f) urmărește și răspunde de desfășurarea modulelor de pregătire și organizează cursurile, conform curriculumului de specialitate, în conformitate cu prevederile art. 1;

g) colaborează cu responsabilii de formare din unitățile în care rezidenții își efectuează modulele complementare, în vederea asigurării condițiilor optime de desfășurare a acestora; “

(...)

Articolul 7

Responsabilul de formare are următoarele atribuții și responsabilități:

(...)

(e) verifică și răspunde, sub semnătură și parafă, de parcurgerea baremului practic din curriculumul de pregătire, consemnate în caietul de monitorizare a pregătirii rezidentului; “

Cu privire la dezvoltarea profesională a medicilor rezidenți, accesul la activități precum participarea în proiecte de cercetare, elaborarea de prezentări pe teme neurologice (sau teme conexe) și susținerea acestora în cadrul manifestărilor științifice (congrese, sesiuni de comunicări, forumuri etc.) este condiționat exclusiv de aprecierea subiectivă a coordonatoarei Panea, în absența oricărui criteriu obiectiv sau transparent. Această practică compromite caracterul echitabil al evaluării și selecției rezidenților, încălcând atribuțiile specifice funcției de coordonator de program de rezidențiat, precum și îndatoririle aferente statutului de cadru didactic universitar (conferențiar).

Îmi exprim disponibilitatea de a colabora cu instituțiile abilitate pentru a facilita efectuarea oricărui control privind desfășurarea programului de rezidențiat și identificarea disfuncționalităților care viciază formarea profesională în cadrul Secției de Neurologie aferente SUU Elias. Printre normele încălcate cu rea-credință de către coordonatoarea Panea se regăsesc inclusiv cele din Legea Educației Naționale (expuse în continuare), aplicabile având în vedere calitatea de conferențiar universitar și natura programului de rezidențiat ca formă oficială de pregătire profesională postuniversitară:

“Articolul 117

Misiunea învățământului superior este de a genera și de a transfera cunoaștere către societate prin:

a) formare inițială și continuă la nivel universitar, în scopul dezvoltării personale, al inserției profesionale a individului și a satisfacerii nevoii de competență a mediului socio-economic;

b) **cercetare științifică, dezvoltare**, inovare și transfer tehnologic, prin creație individuală și colectivă, în domeniul științelor, al științelor ingineresti, al artelor, al literelor, prin asigurarea performanțelor și dezvoltării fizice și sportive, precum și valorificarea și diseminarea rezultatelor acestora.

Articolul 118

(1) Sistemul național de învățământ superior se bazează pe următoarele principii:

a) principiul autonomiei universitare;

b) principiul libertății academice;

c) principiul răspunderii publice;

d) **principiul asigurării calității;**

e) **principiul echității;**

f) principiul eficienței manageriale și financiare;

g) principiul transparenței;

h) **principiul respectării drepturilor și libertăților studenților și ale personalului academic;"**

Coordonatoarea Panea nu își îndeplinește în mod sistematic atribuțiile care îi revin în calitate de șef de secție și coordonator de rezidențiat. Printre disfuncționalitățile constatate se numără:

- Lipsa implicării în activitatea secției de neurologie, contactul acesteia cu secția fiind redus aproape exclusiv la participarea la raportul de gardă și efectuarea unor vizite pe secție ce au caracter sporadic, la intervale de câteva luni.
- Lipsa de supraveghere și coordonare a activității clinice, ceea ce conduce la situații în care medicii rezidenți consultă pacienții nesupravegheați și dispun administrarea tratamentelor direct către asistente, fără confirmare din partea unui medic specialist sau primar, depășindu-și astfel competența și punând în pericol siguranța pacienților.
- Absența evaluării medicale reale a cazurilor clinice și a implicării în activitatea de formare profesională a rezidenților, contrar prevederilor legale în vigoare.

Conform prevederilor *Legii Nr. 46/2003* privind drepturile pacientului, pacientul are dreptul la servicii de sănătate sigure, furnizate de personal calificat, cu respectarea standardelor profesionale și a protocoalelor de diagnostic și tratament. Medicii au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a asigura securitatea și bunăstarea pacientului. Lipsa implicării active a șefului de secție și neasigurarea unei "supervizări" adecvate asupra personalului contravin acestei obligații. Absența unei monitorizări corespunzătoare asupra actului medical efectuat de medicii rezidenți conduce la riscuri majore pentru siguranța și sănătatea pacientului, întrucât medicii rezidenți se află în curs de formare și nu au încă calificarea profesională necesară pentru a decide independent conduita terapeutică, oricât de bine-intenționați ar fi.

Nerespectarea atribuțiilor de coordonare, supraveghere și evaluare a actului medical încalcă direct dreptul pacientului la îngrijiri medicale calitative și sigure.

În corelație cu cadrul normativ, prin activitatea sa, coordonatoarea Panea demonstrează lipsa compliancei la normele prevăzute în *Regulamentul de Organizare și Funcționare al Spitalului Universitar de Urgență Elias*, pe care, în parte, le redau:

“Art. 246 Medicul șef de secție are următoarele atribuții:

1. Sarcini generale

(a) respectă atribuțiile din contractul de administrare, din Regulamentul Intern și din Regulamentul de Organizare și Funcționare

(b) răspunde de calitatea actului medical în cadrul secției;

(c) respectă procedurile medicale și protocoalele aprobate în cadrul secției;

(d) organizează, controlează și îndrumă direct activitatea personalului din subordine, inclusiv în cazul cabinetului corespondent din ambulatoriul integrat;

(e) răspunde în fața managerului pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin execută orice alte sarcini de serviciu în vederea asigurării unei bune funcționări a activității spitalului

(...)

(i) participă la activități de îmbunătățire a calității

2. Sarcini specifice:

(a) îndrumarea și realizarea activităților de acordare a îngrijirilor medicale în cadrul secției

(...)

(e) controlează efectuarea investigațiilor prescrise, asigură și urmărește stabilirea diagnosticului, aplicarea corectă a indicațiilor terapeutice și hotărăște momentul externării bolnavilor

(...)

(g) organizează și răspunde de activitatea de contravizită și gardă în secție, conform reglementărilor în vigoare

(...)

(n) controlează și răspunde de eliberarea, conform normelor legale, a documentelor medicale întocmite în secții

(o) răspunde de ridicarea continuă a nivelului profesional și de pregătire a personalului din subordine”

Neîndeplinirea cu rea-credință a obligațiilor ce revin coordonatoarei Panea în postura de coordonator de program de rezidențiat, cadru didactic universitar și medic șef de secție constituie o abatere gravă, de natură a afecta interesele legitime ale medicilor rezidenți privind formarea profesională, interesele pacienților privind calitatea îngrijirilor medicale, precum și interesul public în ansamblul său.

Opinez că, în lumina celor anteexpuse, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Articolul 296 și de Articolul 297 Cod Penal:

“Articolul 296 Purtarea abuzivă

(1) Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană de către cel aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se pedepsește cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.

(2) Amenințarea ori lovirea sau alte violențe săvârșite în condițiile alin. (1) se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.

Articolul 297 Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, **în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește** un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau **de un alt act normativ care**, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, **cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice** sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică..”

Analizând incidența prevederilor Codului Penal în raport cu calitatea de funcționar public a medicului, redau în extras parte a *Deciziei nr. 26/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală*:

“Înalta Curte de Casație și Justiție, În numele legii, D E C I D E:

(...)

Stabilește că medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal.”

Protestez împotriva ocupării funcției de medic șef de secție, împotriva deținerii calității de coordonator de program de rezidențiat și a deținerii titlului de conferențiar universitar de către o persoană care nu corespunde exigențelor profesionale și morale ale acestor poziții și care manifestă o lipsă gravă de respect față de responsabilitățile incidente, afectând în mod direct interesele legitime ale pacienților și ale medicilor rezidenți.

III. Derapaje etice și corupție

Spitalul este un spațiu “sacru”, dedicat exclusiv îngrijirii pacientului, unde trebuie să prevaleze grija pentru sănătatea acestuia, exprimată prin eforturile colective ale corpului medical de a adopta cea mai adecvată conduită terapeutică, în funcție de afecțiunea și nevoile fiecărui pacient.

Camera de raport a medicilor (Salonul 12 în cazul Secției de Neurologie a SUU Elias) nu poate constitui spațiu de promovare pentru companiile farmaceutice. Adesea, astfel de companii organizează mese festive în această cameră și își prezintă propriile produse, în scopul convingerii medicilor despre superioritatea produselor lor în raport cu alte produse sau în scopul prezentării eficienței deosebite a produselor, fie ele medicamente sau suplimente alimentare.

Aceste prezentări nu respectă criteriile minime ale unei comunicări științifice, fiind orientate aproape exclusiv spre evidențierea beneficiilor, în timp ce efectele adverse sunt omise sau menționate superficial. Singurul scop rezonabil identificabil al unor astfel de practici este influențarea atitudinii medicilor în sensul favorizării unui anumit produs.

În cadrul Secției de Neurologie a SUU Elias se manifestă o practică sistematică de promovare a anumitor medicamente sau suplimente alimentare de către reprezentanții medicali, practică ce îmbracă și forma participării personalului (medici și medici rezidenți) la conferințe și prezentări sponsorizate direct sau indirect de compania farmaceutică producătoare, care adesea vizează promovarea unui medicament în detrimentul dezbaterilor științifice. Această practică generează o asociere între activitatea medicală și interesele comerciale ale sponsorului, afectând imparțialitatea actului medical și caracterul obiectiv al formării profesionale a medicilor rezidenți.

De interes sunt și așa-numitele „recompense” acordate medicilor și medicilor rezidenți, recompense ce pot îmbrăca, în mod într-unu totul ilegal, și forma unor sponsorizări pentru participarea la manifestări științifice (mai puțin științifice, mai mult comerciale), pe care coordonatoarea Panea le intermediază pentru medici și care sunt condiționate de criterii netransparente și complet subiective, cunoscute și aplicate exclusiv de coordonatoarea Panea. Această împărțire a rezidenților, indiferent de sponsorizări sau nu, între rezidenți merituosi și rezidenți mai puțin merituosi echivalează cu un tratament preferențial, în contradicție cu principiul egalității de șanse și cu normele legale privind accesul echitabil la programe de dezvoltare profesională. Similar, această practică încalcă principiile fundamentale ale obiectivității evaluării și condiționează accesul la dezvoltare profesională. Învederez faptul că o astfel de conduită este inconciliabilă cu îndatoririle unui cadru didactic, cu atât mai mult ale unui cadru universitar (conferențiar).

Mai mult, sponsorizările acordate, în unele cazuri constând în beneficii precum acces la SPA, piscină sau facilități recreative, nu au legătură cu obiectivul educațional al participării la evenimente științifice și contravin atât normelor de etică profesională, cât și reglementărilor privind publicitatea medicamentelor și relațiile dintre companiile farmaceutice și profesioniștii din domeniul sănătății.

Totodată, se poate constata tendința ca participarea medicilor rezidenți și a medicilor specialiști sau primari la diferite congrese să fie secundară disponibilității de sponsorizare din partea reprezentanților medicali, în lipsa unui mecanism instituțional transparent, ceea ce ridică serioase probleme privind conflictul de interese și dependența financiară externă, neconforme cu standardele etice și de bună practică profesională.

Opinez că aceste fapte subscriu conflictului de interese, așa cum este definit în cadrul Legii Nr. 161 din 19 aprilie 2003, ale cărei prevederi, în extras, le redau:

“Articolul 70

Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Articolul 71

Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.”

De asemenea, redau în extras prevederile relevante contextual ale *Codului de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România*

“ Articolul 23 Atingeri ale independenței profesionale

Constituie o atingere gravă adusă caracterului independent al profesiei medicale următoarele acte:

- a) cu excepția situațiilor prevăzute de lege și cu anunțarea prealabilă a organelor profesiei, asocierea sau colaborarea, sub orice formă și în orice modalitate, directă ori indirectă, dintre un medic și o persoană care produce sau distribuie medicamente;
- b) **reclama, în orice mod, la medicamente, suplimente alimentare,** aparatură medicală sau alte produse de uz medical;
- c) implicarea, direct sau indirect, în distribuția de medicamente, suplimente alimentare, dispozitive medicale, aparatură medicală sau de alte produse de uz medical;
- d) încălcarea principiului transparenței în relația cu producătorii și distribuitorii de medicamente și produse medicale;
- e) primirea unor donații sub formă de cadouri în bani sau în natură ori alte avantaje,** a căror valoare le face să își piardă caracterul simbolic și care pot influența actul medical, de la una dintre entitățile prevăzute la lit. a)-c).

Articolul 24 Principiului transparenței

- (1) Medicul va solicita și va accepta numai sponsorizarea activităților realizate strict în interes profesional și va încheia contractul numai în măsura în care nu există o condiționare de orice fel cu privire la obținerea de către sponsor a unor foloase nelegale ori de natură a influența decizia sau prescripția medicală.
- (2) Medicul angajat ori aflat în relații contractuale cu un furnizor de servicii medicale îl va informa pe acesta despre existența unei cereri de sponsorizare și despre numele sponsorului înaintea încheierii contractului de sponsorizare. Dacă angajatorul sau beneficiarul se oferă în scris și în timp util să finanțeze el activitatea în considerentul căreia a fost solicitată sponsorizarea, medicul va renunța la cererea de sponsorizare.
- (3) Medicul va ține evidența sponsorizărilor și va informa colegiul teritorial în termen de 60 de zile dacă valoarea unei sponsorizări sau valoarea totală a sponsorizărilor depășește cuantumul stabilit prin decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.
- (4) În toate situațiile în care sunt sponsorizate activități ce urmează să aibă loc în afara României, înaintea executării contractului de sponsorizare, medicul va depune un exemplar și la colegiul teritorial la care este înregistrat.
- (5) Contractele de sponsorizare vor fi păstrate pe o durată de 1 (un) an de la data executării lor și, la cerere, vor fi puse la dispoziția organelor corpului profesional.

(6) Prevederile alin. (3), (4) și (5) se vor aplica și în cazul în care medicul va fi prestator de servicii ori cesionar de drepturi de autor către un producător ori distribuitor de medicamente, produse medicale ori dispozitive medicale.

(7) Colegiile teritoriale pot înființa un serviciu de informare a medicilor cu privire la încheierea, executarea și implicațiile juridice ale contractelor de sponsorizare.”

Ospitalitatea reprezentanților medicali privitor la participarea la congrese și sesiuni de comunicări științifice nu trebuie să afecteze independența medicală și nu poate reprezenta o formă (fie directă, fie indirectă) de recompensă. Aceste practici pot fi privite ca **foloase necuvenite** și sunt de natură a naște preferințe pentru medic și a-l stimula să prescrie un anumit medicament sau să favorizeze produsele unei anumite companii farmaceutice. Limitele ospitalității sunt depășite atunci când aceasta include organizarea de mese festive în incinta spitalului, în cadrul cărora sunt promovate produse ale unei companii farmaceutice, în interesul acesteia, nu în interesul științei. De asemenea, ospitalitatea este depășită prin oferirea de transport, cazare și facilități recreative (ex. acces la SPA) pentru participarea la congrese sau prezentări “științifico-comerciale” de medicamente sau suplimente alimentare. În acest sens, *Legea Nr. 95 din 14 aprilie 2006*, la Articolul 820, prevede:

“Articolul 820.

(1) **Când publicitatea pentru medicamente se adresează persoanelor calificate să prescrie sau să elibereze astfel de produse, nu trebuie să li se ofere, să li se acorde sau să li se promită cadouri, avantaje în bani sau natură**, cu excepția acelor care nu sunt costisitoare și care sunt relevante pentru practica medicală sau farmaceutică.

(2) La evenimentele de promovare comercială, **ospitalitatea se limitează strict la scopul ei principal** și nu este extinsă la alte persoane decât profesioniștii din domeniul sănătății.

(3) Persoanele calificate să prescrie sau să distribuie astfel de medicamente **nu trebuie să solicite ori să accepte niciun stimulent interzis** conform alin. (1) sau contrar prevederilor alin.”

De asemenea, există practica recurentă a furnizării de mostre gratuite pentru medicii din cadrul Secției de Neurologie a SUU Elias, fără a se ține cont de respectarea cerințelor legale, precum cele prevăzute *la Articolul 822 din cadrul Legii Nr. 95 din 14 aprilie 2006*

Coordonatoarea Panee administrează modul de distribuire al sponsorizărilor în cadrul secției de Neurologie cu ignorarea cvasi-completă a prevederilor *Codului de deontologie medicală*.

În acord cu prevederile *Codului de deontologie medicală*, simpla declarare a sponsorizărilor nu constituie un element de natură a îndepărta răspunderea deontologică a medicilor. Oferirea și primirea de sponsorizări, în afara cadrului legal, opinez că poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Articolul 289 Cod Penal:

“Articolul 289 Luarea de mită

(1) Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.”

Opinez că solicitarea și primirea de sponsorizări din partea reprezentanților medicali (în concret din parte firmelor / companiilor pe care aceștia le reprezintă), fără îndeplinirea cerințelor legale privitoare la acest fapt, poate fi asimilată primirii de alte foloase în scopul îndeplinirii unui act contrar îndatoririlor de serviciu. Redau în continuare, în extras, alte prevederi legale incidente, cuprinse în *Ordinul Nr. 194 din 23 februarie 2015*

“Articolul 35

(1) **Nicio formă de sponsorizare a profesioniștilor din domeniul sănătății nu trebuie să fie legată de numele unui medicament**, indiferent de statutul său la eliberare, respectiv cu sau fără prescripție medicală.

(2) Acțiunile de sponsorizare nu trebuie să implice mesaje promoționale directe sau indirecte pentru medicamente, indiferent de statutul lor la eliberare, cu sau fără prescripție medicală.

(3) Producătorii, DAPP sau reprezentanții acestora în România, precum și distribuitorii angro și en detail de medicamente au obligația să declare ANMDM, până la data de 31 martie a anului în curs, toate activitățile de sponsorizare, precum și orice alte cheltuieli suportate în anul anterior raportării, pentru profesioniștii din domeniul sănătății, organizații profesionale, organizații de pacienți și orice alt tip de organizații care desfășoară activități referitoare la sănătatea umană, asistență medicală sau farmaceutică.

(4) **Obligația prevăzută la alin. (3) revine și beneficiarilor activităților de sponsorizare**, medici, asistenți medicali, organizații profesionale, organizații de pacienți și orice alt tip de organizații care au activități referitoare la sănătatea umană, asistență medicală sau farmaceutică.

(...)

Articolul 39

(1) **Este interzisă furnizarea, oferirea sau promiterea vreunui cadou, avantaj pecuniar sau beneficiu în natură** profesioniștilor din domeniul sănătății **în scopul prescrierii**, achiziționării, furnizării, vânzării sau administrării unui medicament. (2) Este permisă furnizarea sau oferirea de obiecte promoționale profesioniștilor în domeniul sănătății, numai dacă acestea au o valoare mică (maximum 150 lei inclusiv TVA înainte de personalizare) și sunt relevante pentru practicarea medicinei sau farmaciei.”

Reprezentanții medicali adresează în mod direct medicilor și medicilor rezidenți invitații care încalcă flagrant cadrul legal privind relația dintre profesioniștii din domeniul

sănătății și industria farmaceutică, ignorând complet principiile deontologice și prevederile legale în vigoare. Obligația refuzării unor astfel de invitații revine medicilor și medicilor rezidenți. Redau mai jos, cu titlu de exemplu, conținutul integral al unei astfel de invitații:

“ Buna ziua,

Imi face placere sa va invit la o noua masa rotunda cu tema: “Emgality in tratamentul migrenei- Studii RWE” .

Evenimentul va avea loc in data de 25 martie 2025, la Hotel “Capital Plaza” Bucuresti, str. Iancu de Hunedoara nr. 54, incepand cu ora 15.00.

Lectorii evenimentului sunt: si Dr. Simona Petrescu (Spital Elias Bucuresti) si Dr. Armand Frasinianu(Spital Colentina Bucuresti)

Va rog mult sa ini confirmati prezenta pana cel tarziu 24.03.2025.

Va astept cu drag!

O zi frumoasa,

Gina Popa - Territory Account Manager - Organon Biosences “

Subliniez că Dr. Simona Petrescu, medic în cadrul Secției de Neurologie a SUU Elias, este implicată în promovarea (prin participarea în calitate de lector la eveniment) unui singur produs, brevetat, aparținând unei companii farmaceutice, respectiv brandului Eli Lilly, ceea ce ridică serioase suspiciuni privind încălcarea normelor privind publicitatea directă și indirectă a medicamentelor, conflictul de interese și raporturile dintre industria farmaceutică și personalul medical. Toate aceste fapte se petrec cu acceptul coordonatoarei Panea.

Protestez împotriva transformării medicului într-un instrument al intereselor comerciale ale companiilor farmaceutice și în favoarea conservării libertății de gândire și deliberare în procesul decizional medical. Protestez împotriva oricăror acțiuni apte a vicia autonomia profesională a medicilor și dreptul pacienților de a beneficia de îngrijiri medicale de calitate, neinfluențate de presiuni externe asupra medicilor sau de conflicte de interese.

CONCLUZIV

Punctez faptul că acordarea de declarații mincinoase din partea medicilor sau a personalului auxiliar, în scopul denaturării realității și contestării caracterului adevărat al aspectelor ilustrate în cuprinsul prezentei note de protest, ori minciuna prin omisiune în scopul de a acoperi neregulile existente în cadrul Secției de Neurologie reprezintă acțiuni îndreptate împotriva justiției.

Îndemn medicii și personalul auxiliar la adoptarea unei atitudini demne, în acord cu spiritul dreptății. Manifest cele mai sincere speranțe că medicii și personalul medical nu vor ceda eventualelor încercări de intimidare, nu vor ceda fricii, și vor rosti adevărul. În acest sens, învederez care ar putea fi substratul legal, conform *Codului Penal*, al sancționării celor ce decid să adopte o atitudine îndreptată împotriva justiției:

“Articolul 326. Falsul în declarații

(1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară

activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Fapta prevăzută la alin. (1), săvârșită pentru a ascunde existența unui risc privind infectarea cu o boală infectocontagioasă, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

Articolul 271. Obstrucționarea justiției

(1) Persoana care, fiind avertizată asupra consecințelor faptei sale:

a) împiedică, fără drept, organul de urmărire sau instanța să efectueze, în condițiile legii, un act procedural;

b) refuză să pună la dispoziția organului de urmărire penală, instanței sau judecătorului sindic, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care i-au fost solicitate în mod explicit, în condițiile legii, în vederea soluționării unei cauze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Articolul 272. Influențarea declarațiilor

(1) Încercarea de a determina sau **determinarea unei persoane**, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, **prin constrângere** ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, **să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe**, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Articolul 272. Mărturia mincinoasă

(1) Fapta martorului care, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură în care se ascultă martori, face afirmații mincinoase ori nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care este întrebat se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”

De asemenea, învederez faptul că este profund nedrept și contrar dispozițiilor legale să se recurgă la măsuri punitive, represalii sau alte forme de sancționare împotriva medicului rezident care semnalează nereguli în activitatea coordonatorului său. Astfel de reacții, luate în scop de răzbunare sau pentru a genera disconfort, pot fi calificate ca încălcări grave ale legii, mergând până la săvârșirea unor infracțiuni de natură să atragă răspunderea penală a persoanelor implicate. În acest sens, redau, în parte, prevederile *Legii Nr. 361 din 16 decembrie 2022 privind protecția avertizorilor în interes public*:

“Articolul 1. Domeniu de reglementare.

(1) Prezenta lege constituie cadrul general în materia **protecției persoanelor care raportează încălcări ale legii, care s-au produs sau care sunt susceptibile să se producă**, în cadrul autorităților, instituțiilor publice, altor persoane juridice de drept public, precum și în cadrul persoanelor juridice de drept privat.

Articolul 22. Interdicția represaliilor

(1) **Este interzisă orice formă de represalii împotriva avertizorilor în interes public, amenințări cu represalii sau tentative de represalii, în special cele care privesc:**

- a) orice suspendare a contractului individual de muncă ori a raportului de serviciu;
- b) concedierea sau eliberarea din funcția publică;
- c) modificarea contractului de muncă sau a raportului de serviciu;
- d) reducerea salariului și schimbarea programului de lucru;
- e) retrogradarea sau împiedicarea promovării în muncă sau în funcția publică și a dezvoltării profesionale, inclusiv prin evaluări negative ale performanței profesionale individuale, inclusiv a funcționarilor publici, sau prin recomandări negative pentru activitatea profesională desfășurată;
- f) **aplicarea oricărei alte sancțiuni disciplinare;**
- g) **constrângerea, intimidarea, hărțuirea;**
- h) discriminarea, crearea unui alt dezavantaj sau **supunerea la un tratament inechitabil;**
- i) refuzul de a transforma un contract de muncă pe o perioadă determinată într-un contract de muncă pe durată nedeterminată, în cazul în care lucrătorul a avut așteptări legitime că i s-ar oferi un post permanent;
- j) refuzul de a reînnoi un contract de muncă pe o perioadă determinată sau încetarea anticipată a unui astfel de contract;
- k) **cauzarea de prejudicii, inclusiv la adresa reputației persoanei în cauză,** în special pe platformele de comunicare socială, sau pierderi financiare, inclusiv sub forma pierderii oportunităților de afaceri și a pierderii de venituri; (...)
- o) **solicitarea de efectuare a unei evaluări psihiatrice sau medicale”**

Eu, Dimitrie Chele, exprim disponibilitatea de a conlucra cu instituțiile în atenția cărora se află prezenta notă de protest, precum și cu orice altă persoană interesată, în privința mijloacelor probatorii ce pot fi întrebuințate în scopul demonstrării caracterului adevărat al aspectelor menționate în cuprinsul prezentei note de protest, în situația în care natura adevărată nu este recunoscută de către coordonatoarea Panea ori de către orice altă persoană.

Lipsa unei reacții prompte și a unei investigații aprofundate din partea instituțiilor competente în vederea soluționării aspectelor semnalate în prezenta Notă de protest, prejudiciază interesul public și poate constitui o încălcare a obligațiilor legale, incluzând fapte asimilabile infracțiunilor. Instituțiile vizate au datoria de a acționa cu celeritate și profesionalism.

Caracterul veridic al aspectelor ce fac obiectul notei de protest implică faptul că coordonatoarea Panea încalcă principiile pe care se întemeiază activitatea Universității de Medicină și Farmacie “Carol Davila”, printre care amintesc principiul echității, principiul integrității morale și profesionale, principiul respectării drepturilor și libertăților membrilor comunității universitare, principiul responsabilității morale, sociale și profesionale, principiul imparțialității și al obiectivității.

In numele Dreptății, principiu axiologic fundamental al dreptului și rațiunea de a exista a puterii judecătorești, formulez următoarele

SOLICITĂRI

- I. **Solicit** analiza tuturor aspectelor ilustrate în cuprinsul notei de protest de natură a intra sub incidența legii penale.
- II. **Solicit** demisia, din considerente morale, din funcția de Șef de secție a coordonatoarei Panea, renunțarea la calitatea de coordonator de program de rezidențiat și renunțarea la titlul de conferențiar universitar.
- III. **Solicit** analiza faptelor expuse în prezenta notă de protest și dispunerea imediată a suspendării calității de șef de secție a coordonatoarei Panea, dispunerea încetării calității de coordonator de program de rezidențiat și declararea incompatibilității sale, însoțită de retragerea imediată, cu titlul de conferențiar universitar.
- IV. **Solicit** analiza riguroasă a întregii activități a coordonatoarei Panea în calitate de medic șef de secție, coordonator de program de rezidențiat și cadru didactic universitar.
- V. **Solicit** analiza sponsorizărilor primite de către medici și medici rezidenți activând în cadrul Secției de Neurologie a SUU Elias.
- VI. **Solicit** instituțiilor abilitate să intervină cu celeritate pentru soluționarea aspectelor menționate în cuprinsul Notei de protest, întrucât se prejudiciază interesele legitime ale pacienților, medicilor, medicilor rezidenți și personalului auxiliar, inclusiv prin periclitarea sănătății și limitarea accesului la tratament.
- VII. **Solicit** analiza imediată și cuprinzătoare a relațiilor existente între medici, în calitate de profesioniști și reprezentanți medicali, precum și analiza conformității sponsorizărilor ce s-au oferit și s-au primit.
- VIII. **Solicit** instituțiilor în atenția cărora se află prezenta notă de protest să ia act de aspectele semnalate, să le analizeze cu atenție și să dispună măsurile legale corespunzătoare. De asemenea, solicit extinderea sferei investigațiilor, în măsura în care apar elemente suplimentare ce pot influența constatările sau soluțiile propuse și în contextul existenței suspiciunii rezonabile că există multiple alte nereguli, astfel încât să fie asigurată respectarea deplină a dispozițiilor legale și a principiilor deontologice.

Silentium est consensus.

**Data,
24.03.2025**

Semnătura,